**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 апреля 2016 года Бутырский районный суд города Москвы

в составе председательствующего федерального судьи Невейкиной Н.Е.,

при секретаре Теребун Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-594/16 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк к Ш.Д.К. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору, по встречному иску Ш.Д.К. к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с уточненным иском к ответчику Ш.Д.К. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* года, мотивируя свои требования тем, что \*\*\* года между Банком и Ш.Д.К. заключен кредитный договор № \*\*\*, по которому ответчик получил «Потребительский кредит» на сумму 437 000 рублей 00 копеек на срок 60 месяцев, под 17,50% годовых, с обязательством уплаты суммы погашения платежей ежемесячно, в соответствии с графиком платежей. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 04.04.2016г. за заемщиком числится непогашенная задолженность по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* г. в размере 179 114,29 руб., в том числе: просроченная ссудная задолженность – 156 344,93 руб.; срочные проценты на просроченный основной долг – 1 420,34 руб.; просроченные проценты - 4 186,29 руб.; неустойка на просроченную ссудную задолженность – 14 739,36 руб.; неустойка на просроченные проценты – 2 423,37 руб. Несмотря на неоднократные устные и письменные предупреждения ответчика о необходимости погашения просроченных платежей и предупреждения о применении мер принудительного взыскания задолженности по кредиту, ответчик до настоящего времени просроченные платежи не погасил. На основании изложенного, истец просит суд расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 16.05.2012года, заключенный с Ш.Д.К., взыскать с Ш.Д.К. в пользу истца сумму задолженности по кредиту в размере 156 344,93 руб., также истец просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 468,17 рублей.

Ответчик Ш.Д.К. обратился в суд со встречным иском к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств по излишне уплаченным процентам по кредитному договору, расторжении договора добровольного страхования от несчастных случаев и болезни, взыскании денежных средств, уплаченных по договору страхования и начисленных на эту сумму процентов, компенсации морального вреда и представительских расходов.

Ответчик встречный иск мотивирует тем, что при оформлении кредитного договора Банк ввел ответчика в заблуждение по заключению договора страхования от несчастных случаев и болезней, указав на то, что в данном договоре не прописана сумма страховой выплаты при страховом случае, что является существенным условием договора. Сотрудниками Банка не была доведена информация до ответчика в полной и доступной мере. При этом, пояснил суду, что с тех пор как истец направил ответчику копию иска об имеющейся задолженности по кредитному договору, которая образовалась по состоянию на 02.11.2015 г., ответчик внес денежные средства на погашение кредита в размере 67 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца ПАО Сбербанк А.М.С. – уточненные исковые требования поддержала, встречный иск не признала.

Ответчик Ш.Д.К. и его представитель по устному ходатайству Б.А.К., иск не признали, встречный иск поддержали в полном объеме, просили суд удовлетворить заявленные истцом требования.

Представитель ПАО Сбербанк по доверенности от 21.09.2015 г. А.М.С. представила в суд письменные возражения по встречному иску, по которому доводы истца Банк считает несостоятельными и необоснованными.

Учитывая, что Заемщик обратился со встречным исковым заявлением о признании недействительным договора добровольного страхования жизни и здоровья, заключенного 16.05.2012 года, принимая во внимание, что с момента заключения Кредитного договора и внесения Платы за страхование прошло более года и Заемщик не обратился с заявлением о защите своих прав, ни к Банку, ни к страховой компании, ни в суд, и не представив уважительных причин, подал встречное исковое заявление к Банку лишь по истечении года – 14.03.2016г., руководствуясь ст.181 ГК РФ, истец заявил о пропуске исковой давности.

В соответствии с ч. 2 ст. 181, п. 1 ст. 196, абз. 2 п. 2 ст. 199, п. 1 ст. 200 ГК РФ, истец просит признать пропущенным срок исковой давности в части заявленных требований о признании недействительным договора страхования жизни и здоровья, заключенного 16.05.2012 г.

Кроме того, ПАО Сбербанк указывает, что довод о навязанности услуги по подключению к программе добровольного страхования жизини и здоровья несостоятелен ввиду следующего.

В Кредитном договоре отсутствуют условия об обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье, требование банка о страховании в конкретной страховой компании; или иные условия, свидетельствующие о навязывании банком услуги страхования.

В Заявление на страхование (который Истец собственноручно подписал и согласился с Условиями страхования и т.д.)., выразил добровольное волеизъявление/согасие, быть Застрахованным лицом по Договору страхования жизни и здоровья.

Как следует из материалов дела Истец при подписании Заявления на страхование выразил согласие на осуществление добровольного страхования жизни и здоровья.

Суд, выслушав доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено, что \*\*\* года между Банком и Ш.Д.К. заключен кредитный договор № \*\*\*, по которому ответчик получил «Потребительский кредит» на сумму 437 000 рублей 00 копеек на срок 60 месяцев, под 17,50% годовых, с обязательством уплаты суммы погашения платежей ежемесячно, в соответствии с графиком платежей. Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанка исполнил свои обязательства в полном объеме. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

По состоянию на 04.04.2016г. за заемщиком числится непогашенная задолженность по кредитному договору № 755164 от 16.05.2012г. в размере 179 114,29 руб., в том числе: просроченная ссудная задолженность – 156 344,93 руб.; срочные проценты на просроченный основной долг – 1 420,34 руб.; просроченные проценты - 4 186,29 руб.; неустойка на просроченную ссудную задолженность – 14 739,36 руб.; неустойка на просроченные проценты – 2 423,37 руб.

Несмотря на неоднократные устные и письменные предупреждения ответчика о необходимости погашения просроченных платежей и предупреждения о применении мер принудительного взыскания задолженности по кредиту, ответчик до настоящего времени просроченные платежи не погасил.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора, является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от \*\*\* г., заключенный с Ш.Д.К.

Оценивая собранные по делу доказательства, с учетом приведенных выше норм права, суд приходит к выводу о том, что заемщик не исполнил обязательства по возврату займа по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* г., в связи с чем, требования истца о взыскании всей суммы основного долга подлежат удовлетворению.

В связи с чем, суд считает необходимым взыскать с Ш.Д.К. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере 179 114,29 руб., в том числе: просроченная ссудная задолженность – 156 344,93 руб.; срочные проценты на просроченный основной долг – 1 420,34 руб.; просроченные проценты - 4 186,29 руб.; неустойка на просроченную ссудную задолженность – 14 739,36 руб.; неустойка на просроченные проценты – 2 423,37 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, суд взыскивает с ответчика Ш.Д.К. в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 5468,17 рублей.

Рассматривая встречные исковые требования Ш.Д.К., суд приходит к следующему.

Истец во встречном исковом заявлении ссылается на недействительность условий подключения к Программе добровольного страхования жизни и здоровья в соответствии со ст.ст. 168, 180 ГК РФ, основывая на данном требовании последующие требования.

Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу пункту 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно ч. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Сделка по подключению к Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья была совершена 16 мая 2012 года, о чем свидетельствует подпись Истца в Заявлении, исковое заявление было подано истцом – 14 марта 2016 года, следовательно, срок исковой давности истек – 16 мая 2013 года. Исковое заявление предъявлено в суд 14.03.2016 года, т.е. с пропуском срока исковой давности.

Так, согласно п. 15 Постановления № 43 Пленума Верховного суда РФ от 29 сентября 2015 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности», Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй п. 2 ст.199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Учитывая, что требование о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности в соответствии ч. 2 ст. 181 ГК РФ составляет один год, срок исковой давности по встречному иску о признании недействительным договора страхования жизни и здоровья, заключенного 16.05.2012 г., пропущен.

Более того, общий срок исковой давности, который составляет три года, также пропущен.

В силу положений п.2 ст.1 Гражданского кондекса РФ (далее – ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий догвоора.

Согласно ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора и понуждении к заключению договора не допускается.

Согласно ч. 3 ст. 420 ГК РФ к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

С учетом указанной нормы обязанность кредитной организации предоставить денежные средства (кредит, транш) является первичной по отношению к обязанностям заемщика возвратить сумму кредита, уплатить проценты за пользование кредитом, которые имеют встречный характер (п. 1 ст. 328 ГК РФ).

Страхование жизни и здоровья Заёмщика является допустимым способом обеспечения, при котором риск невозврата будет минимальным и гарантирующим отсутствие убытков, связанных с непогашением Заемщиком ссудной задолженности (ст. 329 ГК РФ).

Страхование жизни и здоровья напрямую с кредитованием не связано (данный факт подтверждается также положениями глав 42 и 48 ГК РФ), и такое страхование в силу п. 1. ч. 2 ст. 432 и ст. 819 не является существенным условием кредитного договора, Клиент, действуя в своих интересах и по своему усмотрению, может либо акцептовать данную оферту, либо отказаться от нее.

Согласно ч. 1 ст. 934 ГК РФ, по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В соответствии со ст.ст.927, 935 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В соответствии со ст. 940 ГК РФ, договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Однако договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 ст. 434 ГК РФ) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием указанных документов.

Представитель ПАО Сбербанк пояснил в судебном заседании, что при заключении соглашения на страхование до Клиента доведены полные Условия Страхования на бумажном носителе, Клиенту выдана памятка Страховщика, регламентирующая действия Клиента при наступлении страхового случая (п. 2.7 «Технологической схемы подключения клиентов к программе коллективного добровольного страхования заемщиков - физических лиц» № 1717-т от 23.06.2009 (с изменениями от 15.12.2009, от 15.02.2010, от 11.02.2011). Получение Истцом указанных документов, исходящих от страховщика, подтверждают заключение договора страхования его жизни и здоровья.

Кроме того, информация о том, что подключение к Программе является добровольным, также размещена на официальном сайте Банка – \*\*\* (на странице, связанной с предоставлением кредитов физическим лицам).

Подписывая Заявление на страхование, Истец не только выразил согласие быть застрахованным, но и подтвердил, что до его сведения доведен принцип добровольного участия в Программе и иные условия Программы, в т.ч. отсутствие влияния его отказа от участия в Программе добровольного страхования на решение о предоставлении банковских услуг.

Согласно п. 1.3. «Технологической схемы подключения клиентов к программе коллективного добровольного страхования заемщиков - физических лиц» № 1717-т от 23.06.2009 (с изменениями от 15.12.2009, от 15.02.2010, от 11.02.2011) услуга по подключению к Программе коллективного добровольного страхования их жизни и здоровья при реализации Банком кредитных продуктов предоставляется от имени ОАО "Сбербанк России". Клиент может отказаться от Услуги. Отказ Клиента от Услуги не является основанием для отказа в выдаче кредита.

То есть клиенту предоставлялась возможность принять решение о подключении к Программе добровольного страхования.

Согласно процедуре страхования, при наступлении страхового случая Банк предоставляет в страховую компанию оригинал Заявления на страхование из кредитного досье Клиента, при этом Страховщик осуществляет страховую выплату в пользу Банка в размере полной задолженности Клиента перед Банком по кредитному договору на дату наступления страхового события.

Пунктом 3 статьи 10 ГК РФ закреплена презумпция добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений. В отсутствии доказательств порока воли Заемщика добровольность подписания им заявления на страхование презюмируется, в т.ч. в силу пункта 2 ст. 935 ГК РФ, поскольку обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Действия Банка по страхованию заемщика возложены лишь в случае получения соответствующего согласия заемщика, что прямо предусмотрено в пункте 2 ст. 934 ГК РФ.

Кроме того, заявление на получение потребительского кредита было подано Ш.Д.К. 15.05.2012г.

Решение о предоставлении кредита было принято Банком в день обращения Ш.Д.К. – 15.05.2012г.

\*\*\* года между Ш.Д.К. и ПАО Сбербанк заключен кредитный договор № \*\*\*, в рамках которого Банк предоставил Истцу кредит на потребительские нужды.

После принятого Банком положительного решения о выдаче Ш.Д.К. потребительского кредита, после подписания Кредитного договора, Заемщиком Ш.Д.К. было принято добровольное решение быть застрахованным по Программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков Банка, на основании подписанного им лично \*\*\* г. Заявления на страхование от несчастных случаев и болезней (далее – Договор страхования) в соответствии с «Условиями участия в программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России» (страховая копания заемщиком выбрана из перечня компаний).

Кроме того, представитель ПАО Сбербанк России указал на то, что добровольность присоединения Заемщика к программе по организации страхования жизни и здоровья при получении кредита подтверждено заявлением заемщика. Заемщик мог отказаться от подключения к программе, однако этого не сделал. Согласно абз. 2 п. 2 ст. 934 ГК РФ законодатель рассматривает договор личного страхования в качестве оспоримой сделки, которая может быть оспорена самим застрахованным лицом или его наследниками. Срок давности по этому требованию составляет один год со дня, когда застрахованное лицо узнало или должно было узнать о заключении договора страхования.

Также, Ш.Д.К. утверждает, что ему не была известна полная стоимость кредита.

Однако данное утверждение противоречит фактическим обстоятельствам.

Так, информация о полной стоимости кредита отображена в Информации об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительский кредит», являющейся неотъемлемой частью Кредитного договора. С указанной Информацией Заемщик был ознакомлен и согласен. Информация об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительский кредит» была доведена до Заемщика до момента подписания Кредитного договора, с условиями предоставления Кредита и с полной стоимостью кредита Ш.Д.К. был ознакомлен, условия ему были понятны, заблуждения о предмете заключениядоговора у заемщика не было, о чем свидетельствует собственноручная подпись Ш.Д.К. в Информации об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительский кредит».

Таким образом, Банк действовал в соответствии с действующим законодательством РФ, оснований для удовлетворения встречных исковых требований Ш.Д.К. нет.

Поскольку, в удовлетворении в части основного требования истца по встречному иску о признании договора страхования жизни и здоровья недействительным суд считает необходимым отказать, следовательно, у суда отсутствуют основания в удовлетворении требований о взыскании платы за подключение к программе страхования, процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку указанные требования являются производными от основных требований, и следовательно не имеется оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания компенсации морального вреда, штрафа и неустойки, в соответствии с положениями п. 6 ст. 13, ст. 15 и п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", поскольку нарушений прав потребителя ответчиком при заключении договора с истцом, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Ш.Д.К. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору – **удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от \*\*\* года, заключенный с Ш.Д.К.

Взыскать в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк с Ш.Д.К. задолженность по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* года в размере 179 114,29 руб., сумму оплаченной государственной пошлины в размере 5 468,17 рублей.

В удовлетворении встречного иска Ш.Д.К. к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств – **отказать.**

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме**.**

**Судья: Невейкина Н.Е.**

Мотивированное решение суда составлено \*\*\* года.